

# VOLEBNÁ KOMISIA STREDOSLOVENSKEHO FUTBALOVEHO ZVAZU

## Zápisnica zo schôdze - rozhodnutie.

Konanej dňa 20.02.2026 „per rollam“

Schôdzu viedol predseda VK: JUDr. Kohút Peter

### **PROGRAM:**

1. Prejednanie podnetu p. Bágela k voľbám

Dňa 19.02.2026 bol prostredníctvom sekretariátu SsFZ doručený volebnej komisii (ďalej VK) podnet člena SFZ a kandidáta p. Bágela na preskúmanie a priebeh volieb do orgánov SsFZ konaných na volebnej konferencii dňa 09.02.2026 v hoteli TENIS Zvolen (celý podnet tvorí samostatnú prílohu).

Volebná komisia v zložení JUDr. Kohút – predseda; P. Baják – podpredseda; B. Suja – člen; M. Baran – člen; T. Tóth – člen prijala k danému podnetu nasledovné rozhodnutia:

### **1. - Námiетка k rozhodnutiu VK o nepripustení kandidátov na kandidátnu listinu pre neuhradenie členského do SFZ.**

Rozhodnutie VK:        **Námiетка sa v celom rozsahu ZAMIETA.**

### Odôvodnenie:

1. Daná problematika sa netýka konania a priebehu volieb vo voľbách konaných 09.02.2026, proti ktorým je prípustné namietanie do 10 dní odo dňa ich uskutočnenia podľa čl. 3 bod 4)
2. VK rozhodla o danej podmienke na zaradenie kandidáta na kandidátnu listinu – povinnosti mať uhradené členské príspevky do SFZ rozhodla ešte na svojom zasadnutí zo dňa 07.01.2026. Jedná sa teda o rozhodnutie VK ešte pred voľbami v súvislosti s prípravou volieb a nie s priebehom volieb. Proti rozhodnutiu VK vo fáze prípravy volieb je možné podať sťažnosť/námietku do začatia konferencie, resp. v jej priebehu podľa čl. 52 ods. 2 stanov SsFZ, aby sa o nich rozhodovalo na konferencii – čo však nebolo nikdy a nikým podané, takže namietat rozhodnutia VK je už neprípustné a preto bol tento podnet zamietnutý ako neoprávnený, nakoľko nesmeruje k priebehu volieb, ale k príprave volieb, čím vzniklo aj jeho oneskorenie.  
Iba chceme poukázať na skutočnosť, že p. Bágel ako bývalý hlavný kontrolór SsFZ mal možnosť namietat naše úkony ako oprávnená osoba – čo však nikdy procesne nevyužil.
3. VK zhodnotila, že namietaný skutok sa NESTAL, nakoľko na kandidátnu listinu boli zaradení všetci kandidáti, nakoľko splnili všetky podmienky na ich zaradenie. (viď bližšie zápisnica VK zo dňa 27.01.2026)
4. K vecnej stránke sa VK vyjadrí iba stručne bez vplyvu na toto rozhodnutie, že jej rozhodnutie o možnosti nezaraďovať kandidáta na kandidátnu listinu pre neuhradené členské je vykonané v súlade a s poukazom na čl. 32 ods. 1 bod f) a g) stanov SFZ, kde je táto problematika uvedená úplne jednoznačne. Bolo by dobre, aby si p. Bágel už raz a navždy konečne naštudoval predpisy SFZ - nie len nejaké ich časti.
5. K ostatným tvrdeniam sťažovateľa o možných následkoch pri neplatení členského a pod. sa VK nevyjadruje a ani sa tým nezaoberala, nakoľko sa to nijako netýka volieb – ich príprave, priebehu, organizácie a patria do výhradných právomocí iných orgánov SsFZ.

Pokračovanie na druhej strane

## **2. Námitka sťažovateľa k priebehu volieb k čl. 34 bod. 2 stanov SsFZ (konflikt záujmov)**

**Rozhodnutie VK:**            **Námitka sa v celom rozsahu ZAMIETA**

**Odôvodnenie:**

1. VK rozhodla o podanom návrhu tak ako je uvedené vo výroku z dôvodu nesprávneho právneho výkladu sťažovateľa čl. 34 stanov SsFZ a s tým aj spojené jeho tvrdenia.

2. Čl 34 stanov SsFZ pojednáva o konflikte záujmov jednotlivých kandidátov na volené funkcie v riadiacom aparáte SsFZ a delegátov konferencie s právom hlasovať, pričom tam dodržiava „zásadu rovnosti pri hlasovaní“ ako zabráneniu nenáležitej výhody nasledovne:

- podľa čl. 34 ods. 3-7 stanov nesmú vykonávať funkciu delegátov s právom hlasovať na konferencii už zvolení pracovníci výkonného aparátu + iný tam uvedení, aby v nastávajúcich voľbách, alebo hlasovaní v medzivolebnom období nemohli voliť seba, alebo vo svoj prospech, čím by boli zvýhodnení oproti kandidátom, ktorí nemôžu voliť (teda nie sú delegáti ObFZ s právom hlasovať)

- podľa čl. 34 ods. 2 stanov sa nesmú zúčastniť voľby, resp. hlasovania orgánu jeho členovia ktorým hrozí konflikt záujmov. V prípade volieb na volebnej konferencii sa teda jedná o tých delegátov s právom hlasovať, ktorí sú zároveň aj kandidátmi na volené funkcie riadiaceho aparátu, aby im rovnako ako vyššie uvedené nevznikla nenáležitá výhoda pri hlasovaní o sebe oproti iným kandidátom, ktorí nemajú právo hlasovať (jedná sa teda o opačné postavenie kandidáta ako je vyššie uvedené = delegát/člen riadiaceho aparátu). Sú povinní ponechať rozhodovanie v takom prípade na osoby nezainteresované na rozhodnutí = jedná sa o osobné právo kandidáta sa rozhodnúť, či sa takéhoto rozhodovania (v prípade volieb samotnej voľby) nezúčastní, alebo deleguje túto svoju právomoc na nezainteresovanú osobu.

3.VK na svojom predvolebnom zasadnutí zo dňa 27.01.2026 na danú skutočnosť upozornila všetkých delegátov - menovite, ktorých sa to týkalo (viď samotná zápisnica bod 2.), aby sa sami rozhodli o tom, či sa pred aktom volieb na funkciu o ktorú sa uchádzajú sami rozhodli či sa vzdávajú práva hlasovať, alebo za seba delegujú inú nezainteresovanú osobu – podľa možnosti náhradníka zvoleného príslušným ObFZ, aby bola pri voľbách zachovaná územná parita hlasov určených stanovami pre jednotlivé ObFZ. Bolo tak dodržané osobné právo člena SFZ na jeho rozhodnutie a VK mu do toho nijako nezasahovala

4. Toto právo bolo jednotlivými kandidátmi v samotných voľbách uplatňované rôzne na dodržanie čoho dozeral poverený člen VK JUDr. Kohút, ktorý vyzval menovite pred každou voľbou jednotlivých delegátov ako sa rozhodli, pričom títo mu túto skutočnosť nahlásili a podľa toho sa upravovalo aj volebné kvórum, či odovzdávali obálky s hlasovacími listkami. Za žiadnych okolností tu teda nemohlo dôjsť k porušeniu konfliktu záujmov a ani privodenie nenáležitej výhody pre jednotlivých členov, ako to uvádza sťažovateľ vo svojom podaní.

## **3. Námitka k zvýšeným nákladom na konferenciu, účasti rôznych členov na konferenciu**

**Rozhodnutie VK:**            **Konanie o týchto bodoch sa ZASTAVUJE**

**Odôvodnenie:**

1. VK rozhodla o zastavení rozhodovania v tejto namietanej časti, nakoľko ani jedna z daných námietok sa netýka samotného priebehu volieb a nepatrí teda do kompetencie VK o týchto skutočnostiach rozhodovať.

2. Sťažovateľ si tu zrejme pomýlil svoju bývalú funkciu hlavného kontrolóra, ktorému by zrejme najviac prislúchalo na takéto skutočnosti upozorňovať a riešiť ich s oprávnenými orgánmi.

Pokračovanie na tretej strane

**3. Námiетка na skutočnosť, že predseda VK ako predsedajúci volebnej konferencii nedal priestor a možnosť sa prezentovať jednotlivým kandidátom pred samotnou voľbou.**

Rozhodnutie VK: **Námiетка sa v ZAMIETA**

Odôvodnenie:

1. VK poukazuje na samotný priebeh volieb, kde boli jednotliví kandidáti pred voľbou vyzvaní na vlastnú prezentáciu, pričom nie všetci túto možnosť využili, najmä pri verejných voľbách, kde sa kandidáti iba postavili a nič o sebe nepovedali, na druhej strane niektorí kandidáti mali dlhšie prejavy (najmä pri voľbe predsedu), čo im zo strany predsedajúceho nebolo nijak ovplyvňované, skrácované, čo do toho zasahované. Ak niektorý kandidát pri výzve predsedajúceho iba pokynul hlavou, čo rukou že sa nechce samostatne predstavovať, tak to bolo predsedajúcim oznámené a rovno sa vykonal akt volieb.

2. Samotná skutočnosť, že toto všetko sťažovateľ nevidel, alebo nepostrehol mohlo z časti zapríčiniť to, že sedel za predsedníckym stolom a nemal preto výhľad na celú sálu, alebo nesledoval riadne a sústredene samotný priebeh aktu volieb, čo však nezakladá ich neplatnosť, alebo porušenie postupov stanovených stanovami SsFZ a VK.

**4. Námiетка nenáležitej výhody p. Krška oproti p. Samotnému**

Rozhodnutie VK: **Sťažnosť sa ZAMIETA**

Odôvodnenie:

1. VK vo svojom odôvodnení poukazuje na základnú už prejednanú problematiku konfliktu záujmov a odôvodnenú v rozhodnutí č. 2 tejto zápisnice, pričom poukazuje na nepravdivé skutočnosti uvádzané sťažovateľom o tom, že p. Samotný bol na konferencii delegátom s právom hlasovať. Toto tvrdenie sťažovateľa sa po jeho prekontrolovaní ukázalo ako nepravdivé, nakoľko p. Samotný nebol nikdy a za nikoho zvolený za delegáta konferencie

2. VK poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľ je v tejto časti sťažnosti neoprávnená osoba na podanie sťažnosti, nakoľko výsledok rozhodnutia (akýkoľvek) sa netýka jeho osoby, ale iných osôb na samotnej voľbe zúčastnených, t.zn. p. Krška a p. Samotného, ktorí však nijako priebeh a výsledok volieb nespochybnili.

**5. Návrh na vyhlásenie volieb za neplatné a vyhlásiť opakované voľby.**

Rozhodnutie VK: **Návrh sa v celom rozsahu ZAMIETA**

Odôvodnenie:

1. VK pri svojom rozhodovaní vzala do úvahy výsledky všetky vyššie uvedených čiastkových rozhodnutí, pričom vyvodila záver, že sa jedná o absolútne nepochopenie problematiky riadenia a štruktúr SFZ a SsFZ, O nepochopenie prípravy, organizácie a riadenia volieb, pričom tam uvádza prvky, ktoré si sám vymyslel a nie sú ničím podložené. Ide z jeho strany o nerešpektovanie výsledkov riadnych demokratických volieb, rozhodnutí orgánov riadenia SsFZ, ako aj samotnej konferencie.

2. VK sa zhodla na skutočnosti, že sťažovateľ ako bývalý hlavný kontrolór SsFZ ak dnes „ex post“ poukazuje na nejaké skutočnosti ktoré mohol namietat ešte z titulu svojej bývalej pozície, čo však nikdy nevykonal a začal s tým až tesne pred voľbami vo svojej tzv. „kontrola VK“, ktorej uzávery a samotné konanie bolo konferenciou zastavené ako neopodstatnené, si hrubým spôsobom, zanedbal svoje povinnosti, čo sa zrejme teraz snaží odčiniť.

Pokračovanie na štvrtej strane

3. VK sa v konečnom dôsledku zhodla na tom, že celé konanie sťažovateľa má skôr osobný ako odborný charakter, kde sa prejavuje jeho frustrácia z neúspechu vo voľbách na post hlavného kontrolóra, kde neúspešne kandidoval.

#### **ZÁVER:**

VK poveruje vedúcu sekretariátu SsFZ na zverejnenie celej tejto zápisnice (aj so sťažnosťou) v najbližšom spravodaji.

V Banskej Bystrici dňa 20.02.2026

.....  
JUDr. Kohút – predseda VK

#### **Výzva VK: Už toho máme dosť.**

VK žiada celé hnutie – futbalovú verejnosť, aby už prestala politikárčiť a začala sa venovať športu. Máme riadne zvolené orgány, tak im dajme čas na to, aby začali pracovať a budete ich môcť posudzovať najbližšie 4 roky na základe ich práce a výsledkov. Treba sa zmieriť a v hlave vysporiadať s prehrami – možno z nich vyvodit' sebareflexné závery a prispôbiť sa tomu. Podobné sťažnosti a spochybňovanie práce niektorých orgánov ako ich prezentuje p. Bágel (najmä prácu VK) nemajú už miesto vo futbalovom hnutí a my ako ľudia UŽ TOHO MÁME DOSŤ. Aj my sa chceme venovať svojim rodinám a práci ktorá nás živí a nemienime znášať rôzne útoky na našu psychiku donekonečna, preto by sme boli radi, aby ste nám už dali po hektickom 3-mesačnom období spojeného s voľbami vydýchnuť. **ĎAKUJEME** za pomoc, podporu a pochopenie.

Členovia VK